

Dôvodová správa

K bodu: Prerokovanie protestu prokurátora č. Pd 127/13-3 zo dňa 25.09.2013 proti uzneseniu MsZ č. 759/2010 z 30.03.2010

Mestu Banská Bystrica bol dňa 26.09.2013 doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici č. Pd 127/13-3 zo dňa 25.09.2013 proti uzneseniu MsZ č. 759/2010 zo dňa 30.03.2010. V zmysle § 26, ods. 2 zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť o protestoch do 30 dní od doručenia protestu za účasti prokurátora, ak o to požiada. Primátor Mesta Banská Bystrica oznámil okresnému prokurátorovi, že mestské zastupiteľstvo bude rozhodovať o protestoch prokurátora na decembrovom zasadnutí MsZ dňa 10.12.2013. Prokurátor si vyhradil právo účasti pri prerokovávaní tohto protestu.

Okresný prokurátor protestom napadol uznesenie mestského zastupiteľstva č. 759/2010-MsZ zo dňa 30.3.2010, ktorým mestské zastupiteľstvo schválilo nájomnú zmluvu so spol. MBB a.s., so sídlom Československej armády č. 26, IČO: 36039225 na nájom nehnuteľností – parkovacích miest špecifikovaných v zozname parkovacích miest, **nakoľko toto uznesenie bolo vydané v rozpore s ustan. § 1 ods. 3 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a ust. § 6a zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.** Protest prokurátora je prílohou tejto dôvodovej správy.

Stanovisko organizačno-legislatívneho oddelenia MsÚ k protestu prokurátora :

Organizačno-legislatívne oddelenie sa nestotožnilo s právnym názorom prokurátora o nezákonnosti uznesenia č. 759/2010-MsZ zo dňa 30.03.2010 (ďalej uznesenie) z nasledovných dôvodov :

1. Uznesením mestské zastupiteľstvo schválilo nájom parkovacích plôch v oblasti s regulovaným parkovaním na území mesta Banská Bystrica v zmysle zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o majetku obcí). Nestotožňujeme sa s názorom prokurátora, že prenechanie užívania miestnych komunikácií sa nemalo riadiť právnym režimom v zmysle zákona o majetku obcí, ale zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej cestný zákon).

V zmysle ustan. § 1 ods. 3 písm. c) zákona o majetku obcí tento zákon sa nevzťahuje na nakladanie s majetkom obce, ktoré upravujú osobitné predpisy s poukazom napríklad na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zákon č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Zákonodarca vylúčil možnosť úpravy nakladania s majetkom mesta v zmysle zákona o majetku obcí iba v tých prípadoch, ak osobitné zákony, na ktoré príkladmo poukázal, samostatne upravujú nakladanie s určitým druhom majetku obce – napr. nakladanie s bytmi v zmysle zák. č. 182/1993 Zb.

Cestný zákon neupravuje možnosť nakladania s miestnymi komunikáciami ako majetkom obce. Ustanovenie § 6 ods. 1 cestného zákona, na ktorý v proteste poukázal prokurátor, hovorí, že v medziach osobitných právnych predpisov upravujúcich premávku na pozemných komunikáciách smie každý užívať diaľnice, cesty a miestne komunikácie obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené (všeobecné užívanie). Neupravuje však

nakladanie s pozemnými komunikáciami ako s nehnuteľnosťami, ktoré sú majetkom obcí. Z uvedeného vyplýva, že v prípade nakladania s miestnymi komunikáciami postupujú obce **výlučne v zmysle zákona o majetku obcí**, ako základným právnym predpisom upravujúcim oblasť správy majetku obce.

Naše právne stanovisko bolo potvrdené i novelou cestného zákona, ktorú dňa 29.10.2013 schválila Národná rada SR. Touto zmenou zákona v § 6a ods. 2 cestného zákona stanovuje, že na úpravu vzťahov medzi obcou a poverenou právnickou osobou (myslí sa tým osoba poverená obcou na prevádzku parkovacích plôch) sa vzťahuje osobitný predpis.^{2s}) - tým je podľa odkazu zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

2. Tvrdenie prokurátora, že uznesenie bolo vydané i v rozpore s ustan. § 6a cestného zákona sa nezakladá na pravde. Uznesenie bolo prijaté mestským zastupiteľstvom dňa 30.03.2010. V čase schvaľovania tohto uznesenia v cestnom zákone nebolo ustan. § 6a, na ktoré sa prokurátor odvoláva. Až zák. č. 249/2011 Z.z. o riadení bezpečnosti pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný v čl. II tohto zákona i cestný zákon tak, že za ustan. § 6 sa vložil nový paragraf 6a v znení, aké bolo v cestnom zákone platnom do 30.11.2013. Táto novela cestného zákona nadobudla účinnosť dňom 01.08.2011. To znamená, že **uznesenie, ktoré schválilo mestské zastupiteľstvo dňa 30.03.2010, nemohlo odporovať § 6a cestného zákona, nakoľko toto ustanovenie nadobudlo účinnosť až dňom 01.08.2011.** Zároveň novelou cestného zákona schválenou NR SR dňa 29.10.2013 a schválením nového VZN o dočasnom parkovaní na vymedzenom území Mesta Banská Bystrica je možné považovať protest prokurátora aj v tomto bode za neaktuálny a k dnešnému dňu neopodstatnený. Na základe týchto skutočností bude zmluvný vzťah so spol. MBB, a.s. prehodnotený a upravený dodatkom k existujúcej zmluve.

Na základe uvedeného navrhujeme mestskému zastupiteľstvu protestu prokurátora č. Pd 127/13-3 zo dňa 25.09.2013 **nevyhovieť**.