

DÔVODOVÁ SPRÁVA

K bodu : Prerokovanie protestu okresného prokurátora v Banskej Bystrici č. Pd 113/14/6601-6 z 26.8.2014 proti VZN Mesta Banská Bystrica č. 3/2014 o niektorých podmienkach držania psov na území mesta Banská Bystrica

Mestu Banská Bystrica bol doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici č. Pd. 113/14/6601-6 z 26.8.2014 proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Banská Bystrica č. 3/2014 o niektorých podmienkach držania psov na území mesta Banská Bystrica. V zmysle § 26 ods. 2 zák.č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť o proteste za účasti prokurátora, ak o to požiada. Prokurátor nežiadal účasť pri prerokovaní protestu, pozvánka na zasadnutie MsZ mu bude zaslaná. Kópia protestu je prílohou tejto dôvodovej správy.

Prokurátor v proteste vyjadril nezákonnosť všeobecne záväzného nariadenia - v jeho časti § 2 ods. 1) prvá veta, § 4 ods. 1), § 5 ods. 1 písm. d) a § 5 ods. 2.

1.) § 2 ods. 1, prvá veta

- napadnuté ustanovenie v znení : „ *Nevrátenie evidenčnej známky psa pri jeho odhlásení z evidencie sa považuje za jej stratu a držiteľ psa je povinný uhradiť poplatok vo výške 3,50 € v hotovosti.*“ bolo vložené do VZN z dôvodu predchádzania možným a zisteným špekuláciám pre nevrátenie evidenčnej známky pri odhlasovaní psa z evidencie.

Vzhľadom k tomu, že prokurátor považuje uvedené ustanovenie nad rámec oprávnenia vyplývajúceho zo zákona, navrhujeme uvedenú vetu z VZN vypustiť. Po dohode oddelenia daní a poplatkov a oddelenia odpadového hospodárstva a údržby verejných priestranstiev bude oddelenie daní a poplatkov viesť samostatnú evidenciu nevrátených evidenčných známkov pri odhlasovaní psov z evidencie tak, aby tieto už nemohli byť zneužívané a táto evidencia bude daná k dispozícii mestskej polícii za účelom kontroly.

2.) § 4 ods. 1)

- v uvedenom ustanovení, ktorý definuje zákaz voľného pohybu psa poukazuje prokurátor na nesúlad so zák.č. 282/2002 Z.z., v zmysle ktorého má mesto vymedziť miesta, kde je voľný pohyb zakázaný. Sám prokurátor však v proteste uvádza, že uvedené zákonné ustanovenie je koncipované neštandardne, vzhľadom na to, že ak by mesto definovalo uvedené územia (všetky verejné priestranstvá na území mesta), tieto by museli byť v zmysle zákona i zreteľne označené. Prokurátor v proteste ďalej konštatuje, že: „*v danom prípade však nie je možné označiť celé územie mesta a v zmysle uvedenej zákonnej úpravy by bolo potrebné vymenovanie všetkých ulíc a priestranstiev, na ktoré sa má zákaz vzťahovať a následne by mali byť označené, čo by bolo zjavne ekonomicky nevýhodné.*“

Na základe uvedeného konštatovania, ako i s poukazom na pripravovanú novelu zák.č. 282/2002 Z.z. (návrh odoslaný do NR SR), ktorý ustanovenie § 5 mení tak, že stanovuje, že obec všeobecne záväzným nariadením určí miesta, kde je voľný pohyb psa povolený – to znamená „opačný spôsob vymedzenia“ (tak ako je to uvedené vo VZN mesta č. 3/2014), navrhujeme znenie ustan. § 4 ods. 1 ponechať v pôvodnom znení.

3.) § 5 ods. 1) písm. d)

- s dôvodom pre zrušenie zákazu vstupu so psom na kúpaliská uvedenom v proteste sa stotožňujeme a preto ho z návrhu vypúšťame, i keď v Banskej Bystrici je v súčasnosti jedno verejné kúpalisko, ktoré je vo vlastníctve Mesta a v užívaní inej právnickej osoby.

4.) § 5 ods. 2

- navrhujeme z návrhu vypustiť, nakoľko povinnosť označenia miest, na ktoré je v zmysle VZN vymedzený zákaz vstupu stanovuje zák.č. 282/2002 Z.z., nie je potrebné ho vo VZN dupľovať a stanovovať povinnosti nad rámec tohto zákona

Vyhodnotenie pripomienok :

V stanovenej lehote pre podávanie pripomienok k návrhu bola vznesená jedna pripomienka od JUDr. Heleny Koreňovej, právničky organizačno-legislatívneho oddelenia v znení :

„Vzhľadom k tomu, že VZN č. 3/2014 o niektorých podmienkach držania psov na území mesta Banská Bystrica nevymedzuje v zmysle ustan. § 5 ods. 1 zák.č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v platnom znení na území mesta miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný, ale toto nariadenie stanovuje v ustan. § 4 ods. 1 zákaz voľného pohybu psov na verejnom priestranstve na celom území mesta, bolo by vhodné v tomto VZN ustanoviť, čo sa považuje za verejné priestranstvo.

Prokurátor okresnej prokuratúry v rámci protestu proti VZN mesta č. 9/2011 o verejnom poriadku uviedol, že vzhľadom k tomu, že zákonné normy nedefinujú vo všeobecnosti verejné priestranstvo, bolo by vhodné pre definíciu verejného priestranstva na účely VZN o verejnom poriadku prevziať definíciu tohto pojmu zo zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovanom práve v platnom znení, kde v ustan. § 18 je definované verejné priestranstvo nasledovne :

§ 18

Verejným priestranstvom sa na účely tohto zákona rozumejú pozemné komunikácie (s výnimkou neverejných účelových komunikácií) 5) ako námestia, triedy a ulice, ako aj ďalšie priestory pod šírým nebom prístupné každému bez obmedzenia.

Navrhujem, aby táto definícia verejného priestranstva bola prevzatá a vložená do návrhu VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 3/2014 o niektorých podmienkach držania psov na území mesta, a to ako nový odsek 3. v § 1 VZN č. 3/2014.“

Spracovateľ vyhodnotil vznesenú pripomienku spolu s Komisiou MsZ pre životné prostredie a odpady dňa 7.10.2014. Komisia vznesenú pripomienku akceptovala a táto je zahrnutá v návrhu VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 3/2014 o niektorých podmienkach držania psov na území mesta Banská Bystrica.