



## OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA

Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica

Pd 113/14/6601-6

Banská Bystrica, 26. augusta 2014

Mgr. Peter Gogola, primátor

Mesto Banská Bystrica,  
Československej armády 26,  
974 01 Banská Bystrica

Mestský úrad Banská Bystrica	
Dátum:	03 -09- 2014 PR-1 Pr. 131600/2014
Číslo záznamu:	Číslo spisu:
Prílohy/listy:	Vybavuje:

Prokurátor v Banskej Bystrici podľa § 22 ods. 1) písm. a/ bod 2, v spojení s ustanovením § 25 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o prokuratúre“)

podáva

### protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Banská Bystrica, č. 3/2014 o niektorých podmienkach držania psov na území mesta Banská Bystrica, schváleného uznesením Mestského zastupiteľstva v Banskej Bystrici č. 1254/2014 zo dňa 11.02.2014 (ďalej len „VZN“), v jeho časti § 2 ods. 1) druhá veta, § 4 ods. 1), § 5 ods. 1) písm. d/ a § 5 ods. 2),

pretože v predmetných ustanoveniach VZN bol porušený zákon o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb. v jeho ustanovení § 6 ods. 1) (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) v nadväznosti na zákon č. 282/2002 Z.z. v znení zákona č. 102/2010 Z.z. ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov (ďalej len „zákon o podmienkach držania psov“) v ustanovení § 3 ods. 5), 6), § 5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na § 22 ods. 2) písm. i/ zákona o prokuratúre navrhujem VZN v častiach § 2 ods. 1) druhá veta, § 4 ods. 1), § 5 ods. 1) písm. d/ a § 5 ods. 2) zrušiť.

V zmysle ust. § 25 ods. 2) zákona o prokuratúre orgán verejnej správy je povinný o proteste prokurátora proti všeobecne záväznému predpisu rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa ust. § 35 ods. 3) zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 250zfa ods. 1) Občianskeho súdneho poriadku, ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo

veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

## O d ô v o d n e n i e

Okresnej prokuratúre Banská Bystrica bol dňa 09.07.2014 na elektronickú podateľňu doručený podnet podávateľa, ktorým sa domáha preskúmania zákonnosti VZN Mesta Banská Bystrica č. 3/2014. Podávateľ okrem iného poukázal na nesúlad predmetného VZN so zákonom o obecnom zriadení v nadväznosti na zákon o podmienkach držania psov. Uviedol, že Mesto Banská Bystrica nad rámec svojej kompetencie upravilo nevrátenie vydannej známky pri odhlásení psa z evidencie a taktiež nesprávne zakotvilo voľný pohyb psa spolu s povinnosťou označenia priestoru, kde je voľný pohyb a vstup so psom zakázaný.

V zmysle ust. § 3 ods. 2) zákona o prokuratúre, prokuratúra je v rozsahu svojej pôsobnosti povinná vo verejnom záujme vykonať opatrenia na predchádzanie porušeniu zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie. Pri výkone svojej pôsobnosti je prokuratúra povinná využívať všetky zákonné prostriedky tak, aby sa bez akýchkoľvek vplyvov zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Na základe doručeného podnetu a v rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti podľa ust. § 20 a nasl. zákona o prokuratúre, bol od Mesta Banská Bystrica vyžiadaný kompletný k veci sa vzťahujúci administratívny materiál, ktorého súčasťou bolo aj VZN č. 3/2014. Preskúmaním predmetného VZN Mesta Banská Bystrica bolo zistené, že VZN bolo prijaté uznesením Mestského zastupiteľstva 1254/2014 zo dňa 11.02.2014. Návrh VZN bol na úradnej tabuli mesta Banská Bystrica vyvesený najmenej 15 dní pred rokovaním mestského zastupiteľstva. Schválené VZN bolo vyvesené na úradnej tabuli Mesta v termíne od 13.02.2014 do 03.03.2014.

Ako vyplýva zo samotného VZN, mesto upravilo danú problematiku všeobecne záväzným nariadením v zmysle čl. 68 Ústavy SR v nadväznosti na § 6 ods. 1) Zákona o obecnom zriadení, teda v rámci svojej pôsobnosti pri výkone samosprávy v zmysle § 4 ods. 3) písm. g/, n/ Zákona o obecnom zriadení. Obsahovým zameraním VZN je úprava podrobnosti týkajúcich sa ustanovení zákona o podmienkach držania psov.

Konštatujem, že z hľadiska procesu prijímania VZN neboli zistené nedostatky, avšak v prípade jeho časti § 2 ods. 1) druhá veta, § 4 ods. 1), § 5 ods. 1) písm. d/ a § 5 ods. 2) je obsah VZN v rozpore so všeobecne záväznými predpismi. Ďalej je potrebné konštatovať, že VZN vo svojej úvodnej časti udáva, že bolo prijaté v súlade s ustanovením § 6 zákona o obecnom zriadení. V predmetnom prípade je však potrebné poukázať, že VZN bolo prijaté vo veciach územnej samosprávy podľa § 6 ods. 1) vzhľadom na to, že podľa § 6 ods. 2) môže obec vydávať aj nariadenia vo veciach v ktorých plní úlohy štátnej správy. Je preto potrebné vždy uviesť, na základe ktorého odseku bolo VZN prijaté.

Podľa § 4 ods. 3) písm. g/ zákona o obecnom zriadení „obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žump a miestnu verejnú dopravu.“

V zmysle § 4 ods. 3) písm. n/ zákona o obecnom zriadení „Obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.“

Na základe ustanovenia § 6 ods. 1) zákona o obecnom zriadení „Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.“

V ustanovení § 3 ods. 5) zákona o podmienkach držania psov je upravené splnomocnenie obce, kde „Obec vydá držiteľovi psa zapísaného do evidencie evidenčnú známku psa. Na známke sa uvedie evidenčné číslo psa, názov obce, kde je pes evidovaný, a údaj o tom, či je pes nebezpečným psom. Známkou držiteľ psa preukazuje totožnosť psa.“ V ods. 6) citovaného zákonného ustanovenia je ďalej upravené, že „Známka je neprenosná na iného psa. Odcudzenie, zničenie alebo stratu známky je držiteľ psa povinný do 14 dní odvtedy, čo odcudzenie, zničenie alebo stratu známky zistiť, oznámiť obci, kde je pes evidovaný. Obec je povinná držiteľovi psa za úhradu, ktorá nesmie byť vyššia ako 3,50 eura, vydať náhradnú známku; sumu úhrady ustanoví obec všeobecne záväzným nariadením.“

V zmysle § 5 ods. 1) a 2) zákona o podmienkach držania psov „Obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný, vstup so psom zakázaný. Miesta vymedzené podľa odseku 1) musia byť viditeľne označené.“

V § 2 ods. 1) druhá veta VZN 3/2014 Mesto Banská Bystrica stanovilo, že „Nevrátenie evidenčnej známky psa pri jeho odhlásení z evidencie sa považuje za jej stratu a držiteľ psa je povinný uhradiť poplatok vo výške 3,50 € v hotovosti.“ Úpravou takejto sankcie mesto Banská Bystrica prekročilo rozsah zákonného splnomocnenia na prijatie všeobecne záväzného nariadenia v § 3 ods. 6) zákona o podmienkach držania psov. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, zákonodarca jasne a jednoznačne špecifikoval, že obec je oprávnená vo svojom VZN stanoviť len výšku úhrady za vydanie evidenčnej známky psa v prípade ak dôjde k jej odcudzeniu, zničeniu alebo strate. Obec nie je oprávnená stanovovať sankciu v prípade, keď nedôjde k vráteniu evidenčnej známky psa pri jeho odhlásení z evidencie. V pretraktovanej situácii je potrebné konštatovať, že zákon o spôsobe držania psov danú situáciu rieši, aj keď nepriamo, kde v § 3 ods. 6) prvá veta konštatuje že evidenčná známka psa je neprenosná na iného psa. Odhlásením psa z evidencie sa už vydaná známka stáva neplatná a nepoužiteľná. Nie je teda dôvod jej nevrátenie nejakým spôsobom sankcionovať.

Ustanovením § 4 ods. 1) Mesto Banská Bystrica stanovilo zákaz voľného pohybu psa a to „Zakazuje sa voľný pohyb psov na verejnom priestranstve na celom území mesta, okrem výbehu a cvičiska pre psov vybudovaného mestom na verejnom priestranstve, ktoré je oplotené a označené v uvedenej lokalite: Tatranská ul., pozemok KN-C 2495/1 - severne od športového areálu.“ V zmysle § 5 ods. 1) písm. a/, b/ zákona o podmienkach držania psov „Obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný, vstup so psom zakázaný.“ Z citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že obec je splnomocnená na určenie miest, kde je zákaz voľného pohybu psov. Územím mesta sa podľa zákona o obecnom zriadení rozumie územný celok, ktorý tvorí jedno katastrálne územie alebo viac katastrálnych území. Je zrejmé, že v danom prípade sa nejedná len o územie nachádzajúce sa v intraviláne ale aj v extraviláne. Ďalej je nutné konštatovať že takto formulované znenie VZN je prakticky nevykonateľné s poukazom na skutočnosť, že z neho konkrétne nevyplývajú miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný. Z textu § 5 zákona o podmienkach držania psov je zrejmé, že obec môže formou VZN stanoviť miesta, kde je voľný pohyb psa dovolený. Z formulovaného znenia však vyplýva, že sa musí jednať o konkrétne miesta, ktoré musia byť v súlade s § 5) ods. 2) zákona o podmienkach držania psov riadne označené, čo v podmienkach uvedeného VZN nie je možné. V predmetnom prípade je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 5 ods. 1) a 2) zákona o podmienkach držania psov je koncipované neštandardne, v prípade keď obec chce zakázať voľný pohyb psa na svojom území vzhľadom na to, že takéto územie musí byť zreteľne označené. V danom prípade však nie je možné označiť celé územie mesta a v zmysle uvedenej zákonnej úpravy by bolo potrebné vymenovanie všetkých ulíc a priestranstiev na ktoré sa má zákaz vzťahovať a následne by mali byť označené, čo by bolo zjavne ekonomicky nevýhodné.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1) písm. d/ VZN 3/2014 Mesto stanovilo zákaz vstupu so psom na kúpaliská. Uvedené nie je možné považovať v súlade so zákonným stavom. Ukladanie povinností v rámci prijímania nariadenia musí byť realizované takým spôsobom, aby boli rešpektované základné práva a slobody, ktoré zaručujú iné všeobecne záväzné právne predpisy a Ústava SR. V prípade kúpalísk, ktoré sú v súkromnom vlastníctve a vstup na ne je podmienený úhradou, ktorej výška je stanovená vlastníkom, nie je možné vlastníka obmedziť, v prípade ak chce umožniť vstup na kúpalisko so psom. Taktiež je potrebné konštatovať, že prevádzka kúpalísk (najmä z hygienického hľadiska) je legislatívne upravená inými predpismi, na ktoré VZN Mesta Banská Bystrica nemá dosah.

Mesto Banská Bystrica v 5 ods. 2) stanovilo, že „Miesta vymedzené podľa odseku 1 musia byť viditeľne označené. Toto označenie zabezpečí vlastník, správca alebo užívateľ budovy alebo zariadenia umiestnením vhodného piktogramu alebo textu.“ Podľa § 5 ods. 2) zákona o podmienkach držania psov „Miesta vymedzené podľa odseku 1) musia byť viditeľne označené“. Ako už bolo uvedené, ods. 1) citovaného ustanovenia splnomocňuje obec na vymedzenie priestoru, kde je voľný pohyb psa zakázaný a kde je vstup so psom zakázaný. Z formulácie citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že s poukazom na skutočnosť, že obec tieto miesta určuje vo svojom VZN, má povinnosť podľa ods. 2) tieto miesta riadne označiť. Nie je v právomoci obce túto povinnosť preniesť na iné osoby alebo subjekty.

Účelom zákona o stanovení podmienok držania psov je zákonné upravenie držania psov, kde obec môže na základe VZN tieto podmienky podrobnejšie upraviť. Ustanovenia zákona sú však kogentné a nie je možné tieto modifikovať, resp. meniť

v rámci normotvornej činnosti mesta. Nie je vylúčené, vzhľadom na znenie zákona, aby obec upravila aj ďalšie povinnosti, tieto však nemôžu byť v rozpore jednak s ustanoveniami zákona o podmienkach držania psov ako aj s inou legislatívou.

Podľa čl. 1 Ústavy SR prvá veta, *Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát*. Pri aplikácii uvedeného článku ústavný súd vyslovil, že : „Znakom právneho štátu je vytváranie právnej istoty tak pri prijímaní zákonov a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj pri ich uplatňovaní štátnymi orgánmi“ (II. ÚS 34/1995). Vytváranie právnej istoty v tvorbe a aplikácii práva je požiadavkou, ktorá sa v právnom štáte netýka iba štátnych orgánov. Rovnakou mierou zaväzuje aj orgány územnej samosprávy v ich normotvornej a právno-aplikačnej praxi (II. ÚS 59/1997).

V kontexte uvedených skutočností je zrejmé, že Mesto Banská Bystrica vo Všeobecne záväznom nariadení č. 3/2014 o niektorých podmienkach držania psov na území mesta Banská Bystrica, porušilo zákon 282/2002 Z.z. ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v ustanoveniach VZN. Konkrétne v častiach § 2 ods. 1) druhá veta, § 4 ods. 1), § 5 ods. 1) písm. d/ a § 5 ods. 2). Na základe uvedeného mám za to, že napadnuté ustanovenia VZN č. 3/2014 sú v rozpore so zákonom, a preto je protest podaný dôvodne.

Orgán územnej samosprávy je oprávnený ukladať všeobecne záväzným nariadením povinnosti osobám, avšak len za podmienok stanovených ústavou a zákonom.

JUDr. Porubský Matej  
prokurátor okresnej prokuratúry

