



## OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA

Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica

Pd 146/16/6601-9

Banská Bystrica 22.12.2016

Mesto Banská Bystrica  
Československej armády 26  
974 01 Banská Bystrica

do rúk:

Ján Nosko, primátor mesta

<b>Mestský úrad Banská Bystrica</b>		
Dátum	<b>27 -12- 2016</b>	PP-5
Číslo záznamu:	<b>Pr. 171 485 / 2016</b>	Číslo spis.: <b>2016</b>
Prílohy/listy:		Vybavuje:

Prokurátor v Banskej Bystrici podľa ustanovenia § 22 ods. 1) písm. a) v spojení s ustanovením § 23 a § 27 ods. 1), 3) a 5) zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o prokuratúre“) podáva

### protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Banská Bystrica č. 8/2016 o používaní pyrotechnických výrobkov na území mesta (ďalej len ako „VZN“), schváleného uznesením Mestského zastupiteľstva Mesta Banská Bystrica č. 424/2016 - MsZ zo dňa 19. 04. 2016, proti ustanoveniam VZN § 2 ods. 2), 3), 4), 5) a § 3 ods. 2), 3),

pretože uvedenými ustanoveniami VZN bolo porušené ustanovenia § 6 ods. 1) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), a preto s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 2) písm. f) zákona o prokuratúre navrhujem predmetné VZN v napádaných ustanoveniach **zrušiť**.

### Odôvodnenie

Dňa 31. 10. 2016 bol Okresnej prokuratúre Banská Bystrica doručený podnet, ktorého podávateľ namietal zákonnosť VZN č. 8/2016.

Za účelom vybavenia podnetu podávateľa bol Mesta Banská Bystrica vyžiadaný príslušný na vec sa vzťahujúci administratívny materiál, ktorého preskúmaním som zistil porušenie zákonnosti vyžadujúce uplatnenie právneho prostriedku, a to protestu prokurátora.

Mestské zastupiteľstvo v Banskej Bystrici na zasadnutí konanom dňa 19.04.2014 schválilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 8/2016 o používaní pyrotechnických výrobkov na území mesta. Návrh VZN bol zverejnený dňa 16.03.2016, lehota na pripomienkovanie bola stanovená do 29.03.2016, VZN bolo následne schválené všetkými prítomnými poslancami. VZN nadobudlo účinnosť dňa 15.05.2016. Konštatujem, že v procese prijímania VZN boli dodržané ustanovenia § 6 ods. 3), 4), 8), 9) a § 12 ods. 7) zákona o obecnom zriadení, procesné pochybenia zistené neboli.

Všeobecná úprava normotvornej právomoci obce sa nachádza v čl. 68 a čl. 71 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len ako „ústava“). Bližšie konkretizovaná je v ustanoveniach § 6 ods. 1) a ods. 2) zákona o obecnom zriadení.

V zmysle čl. 13 ods. 1) ústavy „možno povinnosti ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4) Ústavy Slovenskej republiky, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2) Ústavy Slovenskej republiky“.

Ustanovenie § 6 ods. 1) zákona o obecnom zriadení predstavuje primárnu právnu úpravu, kde vo veciach územnej samosprávy môže obec vydávať nariadenia, ktoré nesmú byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Primárnosť právnej úpravy predstavuje skutočnosť, že predmetným VZN ako podzákonným predpisom sa upravujú právne vzťahy priamo, bez osobitného splnomocnenia zákonom.

Sekundárnu právnu úpravu tvorby VZN predstavuje ustanovenie § 6 ods. 2) zákona o obecnom zriadení, kde vo veciach v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, kde môže vydávať nariadenia len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Takéto nariadenie nemôže byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

V zmysle ustanovenia § 53 ods. 2) zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o výbušninách“) obec môže z dôvodu ochrany verejného poriadku všeobecne záväzným nariadením obmedziť alebo zakázať používanie pyrotechnických výrobkov kategórie F2, F3, P1 a T1 na území obce alebo jej častiach.

V úvodnom ustanovení VZN je uvedené: „Mestské zastupiteľstvo v Banskej Bystrici v zmysle ustan. 6 ods. 1, 2 zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení a § 53 ods. 3 zák.č. 58/2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zák.č. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov vydáva toto Všeobecne záväzné nariadenie o používaní pyrotechnických výrobkov na území mesta (ďalej len „nariadenie“)“.

Je potrebné uviesť, že obec/mesto nemôže vydať všeobecné záväzné nariadenie v rámci výkonu samosprávy v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1) zákona o obecnom zriadení a zároveň aj v rámci preneseného výkonu štátnej správy v zmysle ustanovenia § 6 ods. 2) zákona o obecnom zriadení. Z obsahu VZN musí byť jednoznačne zrejmé, či obec koná na základe čl. 68 ústavy v spojení s ustanovením § 6 ods. 1) zákona o obecnom zriadení alebo podľa čl. 71 ods. 2) ústavy v spojení s ustanovením § 6 ods. 2) zákona o obecnom zriadení.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 4 ods. 4) zákona o obecnom zriadení a na zákon č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Taktiež je potrebné uviesť, že za splnomocňujúce ustanovenie, na základe ktorého je Mesto Banská Bystrica (ďalej len „mesto“) oprávnené vydať VZN upravujúce používanie



pyrotechniky, sa považuje ustanovenie § 53 ods. 2) zákona o výbušninách a nie § 53 ods. 3) zákona o výbušninách, tak ako je uvedené vo VZN. Konkrétne v zmysle § 53 ods. 2) zákona o výbušninách „Obec môže z dôvodu ochrany verejného poriadku všeobecne záväzným nariadením obmedziť alebo zakázať používanie pyrotechnických výrobkov kategórie F2, F3, P1 a T1 na území obce alebo v jej častiach.“ Ustanovenie § 53 ods. 3) bolo zrušené zákonom č. 331/2015 Z.z. z 12. novembra 2015, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 58/2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov ku dňu 01.12.2015.

V ustanovení § 2 ods. 2) VZN je ustanovené, že „Pyrotechnické výrobky je zakázané používať vo vzdialenosti menšej ako 200 m od nemocníc, kostolov, detských zariadení, domovov dôchodcov, škôl, liečební a cintorínov, krematórií, karanténnych staníc a útulkov pre zvieratá bez písomného súhlasu vlastníka týchto objektov vždy ku konkrétnemu dňu, času a priestoru používania pyrotechnických výrobkov.“

Mesto môže ukladať povinnosť formou VZN len v súlade s čl. 13 ods. 1) ústavy. Mám za to, že citovaným ustanovením VZN sa obmedzuje používanie pyrotechnických výrobkov takým spôsobom, ktorý je v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1) zákona o obecnom zriadení. Ustanovenie § 2 ods. 2) je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a v rozpore so zákonom, z dôvodu, že sa ním ukladá **povinnosť** užívateľom pyrotechnických výrobkov zabezpečiť si písomný súhlas vlastníka vyššie uvedených objektov. Na uloženie takej povinnosti nespĺnomocňuje ani ustanovenie § 53 ods. 2) zákona o výbušninách, ktoré hovorí len o obmedzení alebo zakázaní.

V § 2 ods. 3), 4) a 5) VZN je uvedené:

3. *Právnická alebo fyzická osoba, ktorá bude používať pyrotechnické výrobky alebo pre ktorú sa tieto výrobky budú používať (ďalej len oznamovateľ) v zmysle ods. 1 písm. c) tohto článku je povinná najneskôr do 14 kalendárnych pred termínom ich používania podať Mestu Banská Bystrica oznámenie, ktoré bude obsahovať:*
  - a) *meno, priezvisko, obchodné meno, IČO, adresu a kontakt na oznamovateľa,*
  - b) *miesto, dátum, plánovaný začiatok a ukončenie používania pyrotechnických výrobkov, charakter podujatia, pri príležitosti ktorého sa pyrotechnické výrobky budú používať, jeho účel a zdôvodnenie významu pre mesto,*
  - c) *kategóriu a rozsah použitých pyrotechnických výrobkov,*
  - d) *písomný súhlas vlastníka nehnuteľnosti v zmysle ods. 2 tohto článku.*
4. *Mesto Banská Bystrica v lehote najneskôr do 7 kalendárnych dní od doručenia oznámenia zakáže používanie pyrotechnických výrobkov v prípadoch, ak:*
  - a) *charakter podujatia, v rámci konania ktorého sa majú použiť pyrotechnické výrobky nespĺňa účel uvedený v ods. 1, písm. c) tohto článku,*
  - b) *oznamovateľ nepredložil písomný súhlas vlastníka v zmysle ods. 3, písm. c) tohto článku.*
5. *Oprávnenosť používania pyrotechnických výrobkov preukazuje oznamovateľ kontrolným orgánom kópiou oznámenia s prezentačnou evidenčnou pečiatkou Mestského úradu v Banskej Bystrici.*



Z citovaných ustanovení je zřejmé, že mesto pomerne komplexne upravilo ohlasovací proces užívania pyrotechnických výrobkov, ktorý ustanovuje povinnosť uloženú právnickej alebo fyzickej osobe, ktorá bude používať pyrotechnické výrobky do 14 kalendárnych dní pred termínom používania pyrotechnických výrobkov podať mestu oznámenie. Na základe oznámenia mesto vydá opatrenie, ktoré má charakter individuálneho správneho aktu vydaného v procese rozhodovania, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté. Mesto môže ukladať povinnosť všeobecne záväzným nariadením len v súlade s čl. 13 ods. 1) Ústavy Slovenskej republiky.

Mám za to, že citovaním ustanovením VZN sa obmedzuje používanie pyrotechnických výrobkov spôsobom v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1) zákona o obecnom zriadení, pretože je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a v rozpore so zákonom, z dôvodu, že sa ním ukladá **povinnosť** a zároveň vytvára akýsi proces rozhodovania mesta, na ktoré mesto nie je splnomocnené žiadnym zákonom. V danom prípade nemôže ísť ani o výkon samosprávy mesta v intenciách ustanovenia § 4 ods. 3) zákona o obecnom zriadení. Na uloženie takej povinnosti a na vytvorenie oznamovacieho procesu rozhodovania s výsledkom vydania opatrenia nesplnomocňuje ani ustanovenie § 53 ods. 2) zákona o výbušninách.

V ustanovení § 3 ods. 1) VZN je uvedené „*Kontrolu dodržiavania tohto nariadenia vykonávajú príslušníci Mestskej polície Banská Bystrica a poverení zamestnanci Mesta.*“ K citovanému ustanoveniu uvádzam, že kontrolu dodržiavania VZN môžu vykonávať príslušníci Mestskej polície Mesta Banská Bystrica v intenciách zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov, ktorá pôsobí pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce. Kontrola VZN zamestnancami Mesta Banská Bystrica je neúčinná, pretože kontrolovaný subjekt by nebol povinný poskytnúť kontrolujúcemu subjektu súčinnosť a naopak kontrolujúci subjekt nedisponuje zákonnými právomocami, akými disponuje napríklad príslušník obecnej polície, na túto skutočnosť je potrebné pri tvorbe všeobecne záväzne právnych predpisov reflektovať.

V ustanovení § 3 ods. 2) a 3) VZN je ustanovené, že porušenie ustanovení VZN je priestupkom v zmysle ustanovenia § 47 ods. 1) písm. ch/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o priestupkoch*“) a v prípade porušenia VZN právnickou osobou alebo fyzickou osobou – podnikateľom je správnym deliktom podľa ustanovenia § 27b ods. 1) písm. a/ zákona o obecnom zriadení.

V prvom rade poukazujem na skutočnosť, že v § 3 ods. 3) v texte VZN absentuje všeobecne záväzný právny predpis (*pozn.* zákon o obecnom zriadení). Ustanovenie je tiež v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1) zákona o obecnom zriadení, pretože je v rozpore so zákonom. Ustanovenie navodzuje stav, že VZN určuje, čo je priestupok alebo správny delikt, pričom to, čo je možné považovať za priestupok je upravené v ustanovení § 2 ods. 1) zákona o priestupkoch a iný správny delikt je upravený v osobitnom zákone, v danom prípade aj v zákone o obecnom zriadení, preto nie je potrebné duplicitne upravovať spoločenské vzťahy, ktoré upravujú zákonné normy a vytvárať stav, kedy poslanci mestského zastupiteľstva hlasujú o texte zákona, ktorý je už riadne schválený v legislatívnom procese Národnou radou Slovenskej republiky.


V zmysle ustanovenia § 27 ods. 1) zákona o prokuratúre protest proti všeobecne záväznému právnomu predpisu podáva orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

Ak v zmysle ustanovenia § 27 ods. 3) zákona o prokuratúre bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému nariadeniu orgánu územnej samosprávy a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety. Ak v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6) zákona o prokuratúre protestu prokurátora nemienite vyhovieť alebo mu mienite vyhovieť len čiastočne, ste povinný ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania predložiť na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozeraúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku a o tomto postupe upovedomiť v rovnakej lehote prokurátora.

V zmysle ustanovenia § 27 ods. 5) zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhovie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu orgánu územnej samosprávy, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa ustanovení § 45 ods. 4) a § 359 ods. 1) zákona č. 162/2015 Z. z. o správnom súdnom poriadku

Na záver poukazujem na skutočnosť, aby v budúcnosti bolo predkladanej dokumentácie zrejmé, či boli podané pripomienky k návrhu všeobecne záväzného nariadenia a ak áno, ako boli prerokované. Z obsahu zápisnice je zrejmé, že pripomienky boli podané, ale nie je zrejmé koľko, kto ich podal, ako boli prerokované zastupiteľstvom, čo obsahovalo vyhodnotenie pripomienok, v dôsledku čoho nie je možné preskúmať súlad s ustanovením § 6 ods. 6) zákona o obecnom zriadení.



  
JUDr. Porubský Matej  
prokurátor okresnej prokuratúry

