

## DÔVODOVÁ SPRÁVA

### **K bodu : Prerokovanie protestu okresného prokurátora v Banskej Bystrici č. Pd 32/13-9 proti VZN Mesta Banská Bystrica č. 16/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb**

---

Mestu Banská Bystrica bol doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici č. Pd. 32/13-9 zo dňa 22.11.2013 proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Banská Bystrica č. 16/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb. V zmysle § 26, ods. 2 zák.č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť o proteste za účasti prokurátora, ak o to požiada. Primátor Mesta Banská Bystrica oznámil okresnému prokurátorovi, že mestské zastupiteľstvo bude rozhodovať o proteste prokurátora na zasadnutí MsZ dňa 10.2.2014. Kópia protestu je prílohou tejto dôvodovej správy.

Prokurátor v proteste vyjadril nezákonnosť ustanovení § 4 ods. 2 – 10, ods. 13, v § 5, 6, 7 a § 8 ods. 1 VZN č. 16/2011 o pravidlách predaja v obchode a času prevádzky služieb s uvedením dôvodov(d'alej VZN 16/2011).

#### **Stanovisko organizačno-legislatívneho oddelenia MsÚ k protestu prokurátora.**

Organizačno-legislatívne oddelenie na základe dôvodov nezákonnosti jednotlivých ustanovení VZN č. 16/2011 uvádzaných v proteste prokurátora **navrhuje protestu :**

##### **a) vyhovieť**

###### **v časti ustanovení § 6 ods. 3, 4 písm. b)**

pri uvedených ustanoveniach sa stotožňujeme s právnym názorom prokurátora uvedenom v proteste a navrhujeme uvedené ustanovenia zo VZN č. 16/2011 vypustiť – ide o ustanovenia:

- povinnosť vyznačiť na prevádzke obchodné mesto, meno a priezvisko zodpovednej osoby, prevádzkovú dobu - toto upravuje živnostenský zákon
- povinnosť zabezpečiť nešírenie nadmerného hluku tak, aby neboli prekročené najvyššie prípustné hodnoty pre denný a nočný čas – uvedené upravuje zák.č. 355/2007 Z.z. O ochrane, rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Vyhláška Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov

##### **b) čiastočne vyhovieť**

###### **v časti ustanovení § 6 ods. 1, 2, 4 písm. a), 5, 6, 7 a § 7**

v uvedených ustanoveniach napáda prokurátor ukladanie povinností prevádzkovateľom, na ktoré nemá Mesto splnomocnenie v iných zákonných normách. Nakoľko tieto povinnosti súvisia s prevádzkovou dobou prevádzkárni, slúžia pre informovanosť Mesta o prevádzkovej dobe jednotlivých prevádzkárni, ustanovujú povinnosť dodržiavania všeobecnej alebo osobitnej prevádzkovej doby, navrhujeme uvedené ustanovenia čiastočne pozmeniť s poukazom i na dôvody uvedené v proteste prokurátora

##### **c) nevyhovieť**

###### **v časti ohľadne ustanovenia § 4 ods. 2-10, ods. 13 a ustanovenia § 5**

Pri tvorbe VZN č. 16/2011 o o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb Mesto

Banská Bystrica vychádzalo zo splnomocnenia zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, ustan. § 4 ods. 3 písm. d) a i), v zmysle ktorých obec pri výkone samosprávy :

- d) *usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci,*
- i) *plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa 5d) a utvára podmienky na zásobovanie obce; **určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská.***

Pri tvorbe tohto VZN (napadnutého protestom) spracovateľ spolu s Komisiou MsZ pre dopravu, bezpečnosť, verejnoprospešné služby a verejný poriadok venovali problematike otváracích hodín mimoriadnu pozornosť vzhľadom na problematickú oblasť ich regulácie k spokojnosti samotných podnikateľov a obyvateľov obce, vychádzajúc z početných sťažností a petícií proti umiestneniu, hlučnosti prevádzok, správaniu sa návštevníkov a pod.

V snahe vyriešiť uvedený problém pristúpilo Mesto k riešeniu možnosti predlžovania prevádzkovej doby po 22.00 hod. v individuálnych prípadoch na základe žiadosti prevádzkovateľa. Súhlasné stanovisko k osobitnej prevádzkovej dobe, t. j. po 22.00 hod. bolo vydané po posúdení lokality prevádzky, charakteru prevádzky, poznatkov z výkonu prevádzky v minulom období a pod. Problematické prevádzky boli predložené na posúdenie Komisii MsZ pre dopravu, bezpečnosť, verejnoprospešné služby a verejný poriadok, ktorá vydala pre primátora odporúčacie stanovisko k riešeniu žiadosti o osobitnú prevádzkovú dobu v príslušnej prevádzke.

Podobne Mesto vyriešilo i inštitút jednorázovej osobitnej prevádzkovej doby, ktorý bol v minulosti podnikateľmi zneužívaný na riešenie predĺženia otváracích hodín v prípade, že im nebola odsúhlasená žiadosť o osobitnú prevádzkovú dobu.

Po zhodnotení aplikácie VZN č. 16/2011 v praxi odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti do dňa vydania protestu prokurátora možno konštatovať, že týmto VZN sa dosiahol sledovaný výsledok, individuálne posudzovanie osobitnej prevádzkovej doby sa osvedčilo, počet sťažností na prevádzky v súvislosti s otváracími hodinami, šíriacim sa hlukom sa podstatne znížil, samotní podnikatelia dobrovoľne vykonávali kroky potrebné pre získanie povolenia na osobitnú prevádzkovú dobu v zmysle príslušných zákonov a ustanovení VZN.

Prokurátor v proteste uviedol, že uvedeným postupom si Mesto prisvojilo právomoc, ktorá mu zo zákona nevyplýva – konkrétne právomoc individuálne odsúhlasovať prevádzkový čas. Platná právna úprava **neumožňuje Mestu, aby rozhodovalo individuálnym právnym aktom o konkrétnom čase predaja a prevádzky služieb u konkrétneho podnikateľa.** Rovnako platná právna úprava neoprávňuje Mesto takýto čas v individuálnych prípadoch predlžovať, resp. skracovať tak, ako to Mesto zakotvilo v označených ustanoveniach VZN. Prokurátor napadol i zasahovanie poslancov, komisie MsZ do tohto procesu individuálneho určovania prevádzkovej doby.

Nestotožňujeme sa s právnym názorom prokurátora a navrhujeme uvedenej časti protestu nevyhovieť a ustan. § 4 a 5 ponechať naďalej v účinnosti.

Všeobecne záväzný právny predpis, jeden alebo v súhrne s ďalšími, stanovujú právnu normu, ktorá upravuje správanie sa neurčitého počtu osôb v istých spoločenských vzťahoch regulovaných práve

touto právnou normou. Ani najlepšie pravidlo však nemôže vystihnúť všetky nuansy spoločenského života. Preto sa právna norma všade tam, kde je to potrebné uvádza do spoločenského života individuálnymi právnymi aktmi, v ktorých správny orgán zohľadňuje špecifiká konkrétneho spoločenského vzťahu. Ak by sme si osvojili názor vyslovený v proteste, potom mnohí podnikatelia v meste by si nemohli dovoliť vzhľadom na osobitosti miestne, druhu a spôsobu ich podnikania prevádzkovať svoju živnosť v inom, špecifickými podmienkami danom čase, ale museli by bezvýhradne rešpektovať všeobecnú prevádzkovú dobu. A práve v tom treba vidieť obmedzovanie ich práva na podnikanie, ak by nemali možnosť legálnym spôsobom dosiahnuť určenie nimi požadovaného a pre nich potrebného času predaja alebo času prevádzkovania služieb.

Mestskému zastupiteľstvu v rámci dvoch orgánov samosprávy prináleží konkrétnym spôsobom určiť pravidlá času predaja a času prevádzky služieb a primátorovi ako správneho orgánu prináleží kompetencia tieto pravidlá aplikovať na území mesta vydávaním individuálnych právnych aktov s prihliadnutím na konkrétne podmienky – v tomto prípade druh prevádzky podľa stavebného určenia, druh prevádzky podľa poskytovania služieb, umiestnenie prevádzky na území mesta, atď.

V prípade, že mestské zastupiteľstvo sa stotožní so stanoviskom organizačno- legislatívneho oddelenia, toto oddelenie v spolupráci v oddelením obchodu a služieb spracuje novelu VZN č. 16/2011 v intenciách vyhoviea a čiastočného vyhoviea protestu mestským zastupiteľstvom.

Protest prokurátora prerokovala Komisia MsZ pre dopravu, bezpečnosť, verejnoprospešné služby a verejný poriadok na zasadnutí dňa 21.1.2014 a uznesením odporučila mestskému zastupiteľstvu protestu prokurátora nevyhovieť.