

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu VZN o dopravnom režime v pešej zóne mesta Banská Bystrica

P.č.	Dátum doručenia námietky	Podávateľ námietky	Obsah námietky	Vyhodnotenie námietky	Odôvodnenie
1.	27.02.2014	MUDr. Hana BLECHOVÁ	<p><b>§ 3 ods. 1. znie:</b> Do pešej zóny je povolený vjazd len vozidlám, ktorým to umožňuje dopravná značka:</p> <p>a) zabezpečujúcim zásobovanie prevádzok so sídlom v pešej zóne v čase od 04.00 h do 09.00 h, <b>a to na zmenu prístupu cez Lazovnú v čase od 04.00 h do 10.00 h,</b></p> <p><i>Odôvodnenie: Cez Lazovnú ulicu je prístup nielen k rade súkromných domov, ale aj do areálu VUC, Biskupského úradu, SSE a.s. Žilina.</i></p>	neakceptované	Všetci vlastníci a užívatelia dotknutých nehnuteľností v pešej zóne majú vjazd časovo neobmedzený. Účelom VZN bolo zjednotenie doby zásobovania v celej pešej zóne.
2.	03.03.2014	Alexander MAJTAN	<p>Ako vlastník budovy na Hornej 26, súp. č. 79 podáva v rámci pripomienok k tomuto VZN podnet k urýchlenému a <b>komplexnému riešeniu dopravnej situácie v okolí areálu Múzea SNP v centre mesta.</b></p> <p><i>Odôvodnenie: Horná 26 je administratívno-prevádzková budova s potrebou zásobovania. Na Hornej ul. Je doprava frekventovaná počas celého dňa a preto je potrebné vytvoriť podmienky pre prístup od zadných traktov Nám. Š. Moyses a Hornej ul. Po obvode areálu Múzea SNP. Takto vybudovaná komunikácia má slúžiť na prajzd zásobovacích vozidiel, nie na parkovanie. Bez dobudovania tejto komunikácie je z dôvodu nevhodného prístupu znížený záujem o prenájom nehnuteľností, priestor sa vyludňuje a klesá záujem obyvateľov i turistov o túto lokalitu.</i></p>	neakceptované	Netýka sa VZN
3.	04.03.2014	Ing. arch. Jozef TROLIGA	<p><b>Zrušenie pešej zóny v Lazovnej ulici</b> v úseku od Krížnej ul. po Katovnú ul., <b>zavedenie plateného parkovania v tomto úseku</b> a dovybavenie ulice mestským mobiliárom</p> <p><i>Odôvodnenie: 1. ulica je nedokončená, bez smetných košov a</i></p>	neakceptované	Využitie Lazovnej ulice ako pešej zóny je v súlade s platným aj pripravovaným ÚPN-A Banská Bystrica, čomu zodpovedá aj existujúca stavebná úprava dopravného priestoru.

P.č.	Dátum doručenia námietky	Podávateľ námietky	Obsah námietky	Vyhodnotenie námietky	Odôvodnenie
			<i>lavičiek, mobilnej zelene, ulica pôsobí ako prechodová, nie ako pešia zóna určená na oddych. 2. Zrušenie možnosti parkovania v Lazovnej spôsobilo zánik viacerých prevádzok (PKO, Poštová banka,...), takto ulica ako priestor pre priaznivé podnikanie upadá a dane a poplatky sa zvyšujú.</i>		
4.	10.03.2014	Peter LICHANEC	<p><b>§ 2 ods. 2 znie:</b> Pre vjazd vozidiel sa stanovuje hmotnostné obmedzenie (celková hmotnosť) <b>do 5t</b>. Vo výnimočných prípadoch môže Mesto Banská Bystrica (ďalej „Mesto“) povoliť prekročenie uvedeného obmedzenia a stanoviť podmienky.</p> <p><i>Odôvodnenie: Preskúmať možnosť zvýšenia hmotnosti podľa technického listu výrobcu dlažby osadenej v peších zónach, v každej ulici je iná zámková dlažba, dá sa to zmeniť aj od ulice</i></p>	neakceptované	Únosnosť obslužného dopravného pásu nie je limitovaná len použitou povrchovou úpravou, ale celou konštrukčnou skladbou podkladných vrstiev, ktoré neumožňujú zvýšenie limitu hmotnostného zaťaženia komunikácie.
5.			<p><b>§ 3 ods. 2 znie:</b> Oprávnenie podľa § 3, ods. 1, písm. b) <b>môže</b> Mesto udeliť: ... <i>Odôvodnenie: prečo je tam uvedené slovo môže "Oprávnenie podľa ...b) môže mesto udeliť ", dajte tam "... b) mesto udelí :..." toto slovo je ako stvorené pre korupciu a stále sa to objavuje v zákonoch "môžem ale aj nemusím udeliť " jasne musí byť definované, že sa povolenie udelí bez žiadnych " môže". Za socializmu sa to používalo v zákonoch, keby niekto vyskakoval tak máme naňho páky aby sme ho znormalizovali.</i></p>	neakceptované	Na vydanie oprávnenia nie je právny nárok, je viazané na splnenie ďalších podmienok, napr. § 3 ods.4.
6.			<p><b>§ 3 ods. 2 písm. a) znie:</b> občanom s trvalým alebo prechodným pobytom alebo garážou v pešej zóne, ktorí nemajú možnosť iného prístupu k nehnuteľnosti, ktorú vlastní alebo užívajú, ako cez pešiu zónu,</p> <p><i>Odôvodnenie: čo s vlastníkom, keď tam nemá trvalý ani prechodný pobyt, definícia by mala byť: Vlastník a jeho najbližší príbuzný a občan s trvalým alebo .....atď'</i></p>	akceptované	V písm. a) slovo "garážou" nahradiť textom "vlastníkom nehnuteľnosti" a v písm. b) doplniť za slovo "prevádzky" text "alebo vlastníacim nehnuteľnosť".

P.č.	Dátum doručenia námietky	Podávateľ námietky	Obsah námietky	Vyhodnotenie námietky	Odôvodnenie
7.			<p><b>§ 3 ods. 5 písm. a) a b) znie:</b>  a) na dobu určitú 12 mesiacov, ak bolo oprávnenie vydané podľa § 3, ods. 2, písm. a) a b) tohto nariadenia. Ak počas platnosti oprávnenia nastanú zmeny v skutočnostiach, na základe ktorých bolo oprávnenie vydané, je držiteľ oprávnenia povinný tieto oznámiť Mestu najneskôr do 15 dní od ich vzniku.  b) na dobu neurčitú, ak bolo oprávnenie vydané podľa § 3, ods. 2, písm. c) a d) tohto nariadenia.</p> <p><i>Odôvodnenie: nepáči sa mi obmedzená dĺžka 12 mesiacov, dajte tam 24 mesiacov, aj tak to nestihnete elektronicky vydávať, aj správca sieti sa môže meniť (na dobu neurčitú), potom tam bude behať viac údržbárskych multikár ako užívateľov nehnuteľnosti.</i></p>	čiasťočne akceptované	Dopniť aj do §3 ods. 5 písm. b) druhú vetu detto ako v písm. a) = povinnosť oznámiť zmenu do 15 dní
8.	16.03.2014	Ing. Ladislav PALINAY	<p><b>§ 1 ods. 1 znie:</b>  Toto nariadenie upravuje práva a povinnosti účastníkov cestnej premávky a vlastníkov a užívateľov dotknutých nehnuteľností v pešej zóne pamiatkovej rezervácie (PR)<sup>1</sup> mesta Banská Bystrica s cieľom zabezpečiť verejný poriadok, zvýšiť bezpečnosť pohybu chodcov, skvalitniť životné prostredie a chrániť kultúrno-historické pamiatky mesta Banská Bystrica.</p> <p><i>Odôvodnenie: navrhujem vypustiť slovo: <b>vlastníkov</b></i>  VZN nemôže odmedziť výkon vlastníckych práv daných ústavou. Obdobné zásahy iných administrácií v SR neprešli odobrením ÚS SR, prípadne EŠLP - vid' naposledy nezákonnosť regulácie nájomného štátom. Navrhujem riešiť konsenzom s vlastníkmi. Vlastníci majú rovnaký záujem ako je deklarovaný mestom BB v § 1</p>	čiasťočne akceptované	V § 1 ods.1 sa text "práva a povinnosti účastníkov cestnej premávky a vlastníkov a užívateľov dotknutých nehnuteľností" nahrádza textom "dopravný režim".
9.			<p><b>§ 2 ods. 1 znie:</b></p>		V § 2 ods. 1 slovo "prejazdu" nahradiť

<sup>1</sup> PR Banská Bystrica bola zriadená Poverenictvom školstva a kultúry SNR, č. nariadenia vlády 16.118./1955-leg. zo dňa 18.05.1955  
Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 108/2004 Z. z. zo dňa 10.02.2004 bola vyhlásená Aktualizácia a spresenie hraníc

P.č.	Dátum doručenia námietky	Podávateľ námietky	Obsah námietky	Vyhodnotenie námietky	Odôvodnenie
			<p>Na účely prejazdu vozidiel slúžia predovšetkým obslužné dopravné pásy, ktoré sú vymedzené odlišnou materiálou alebo farebnou úpravou povrchu miestnych komunikácií, resp. stavebne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Námestie SNP a Dolná ul. - asfaltový povrch vozovky,</li> <li>• ulice Horná Strieborná a Dolná Strieborná – stavebne,</li> <li>• Lazovná ul. - farebná úprava dlažby.</li> </ul> <p><i>Odôvodnenie: za slovo prejazdu navrhujem doplniť: a zastavenia</i></p> <p>V predjednaní nového VZN s vlastníkmi nehnuteľností dňa 27.2.2014 v miestnosti 304 MsÚ (ďalej len predjednanie) ste deklarovali úmysel vylúčiť státie v obslužných dopravných pásoch. Pre plynulosť dopravy je ale potrebné tiež zabezpečiť počas hodín vyhradených na zásobovanie voľný vjazd do nehnuteľnosti, ktoré nemajú možnosť iného prístupu. Pokiaľ nemôžem vziať vozidlo pod bránu a navyše nemám, ke vozidlo zastaviť, vzniká v doprave chaos, ktorému všetci chceme predísť.</p>	čiastočne akceptované	slovom "jazdy" (toto slovo zahŕňa aj pojem zastavenia).
10.			<p><b>§ 2 ods. 2 znie:</b> Pre vjazd vozidiel sa stanovuje hmotnostné obmedzenie (celková hmotnosť) do 5t. Vo <b>výnimočných</b> prípadoch môže Mesto Banská Bystrica (ďalej „Mesto“) povoliť prekročenie uvedeného obmedzenia a stanoviť podmienky.</p> <p><i>Odôvodnenie: navrhujem slovo <b>výnimočných</b> nahradiť slovom: <b>odôvodnených</b></i></p> <p>Poznám výnimočný stav a jeho dopady. Toto nie je ten vhodný prípad pre použitie tohto slova.</p>	akceptované	V § 2 ods. 2 druhá veta slovo "výnimočných" nahradiť slovom "odôvodnených".
11.			<p><b>§ 2 ods. 2 znie:</b> Pre vjazd vozidiel sa stanovuje hmotnostné obmedzenie (celková hmotnosť) do 5t. Vo výnimočných prípadoch <b>môže</b> Mesto Banská Bystrica (ďalej „Mesto“) <b>povoliť</b> prekročenie</p>	neakceptované	Povolenie podľa § 8 cestného zákona na zvláštne užívanie MK vydáva obec ako cestný správny orgán v rámci preneseného výkonu štátnej správy v

P.č.	Dátum doručenia námietky	Podávateľ námietky	Obsah námietky	Vyhodnotenie námietky	Odôvodnenie
			<p>uvedeného obmedzenia a <b>stanoviť</b> podmienky.</p> <p><i>Odôvodnenie: navrhujem vypustiť slovo <b>môže</b> a zmeniť neurčitky <b>povoliť</b> a <b>stanoviť</b> na <b>povolí</b> a <b>stanoví</b></i>  <i>Môže neznamená musí. Od čoho a od koho bude záležať rozhodnutie a za čo? Myslel som, že boj proti korupcii je záujmom občanov mesta. Máte iný názor? V prípade, že mesto ne-môže, je pripravené aj znášať prípadné odškodnenia, ako teraz bude znášať štát v prípade regulovaného nájomného. Úpravu tvaru slovies je potrebné upraviť aj z dôvodu, že mesto môže povoliť, ale už nemusí stanoviť podmienky, alebo naopak nepovolí, ale stanoví podmienky, čo je predsa nezmysel aj v jednom aj v druhom prípade. Načo by sa niečo povoľovalo, keď by sa zároveň nestanovili podmienky prekročenia obmedzenia. Povolí a stanoví je zrozumiteľné a komplementárne vyjadrenie postupu úradu (Takto by nakoniec aj bolo možné vyriešiť potrebu pekárne na námestí SNP.)</i>  V prípade, že ponecháte v texte VZN slovo môže, potom zamietnutie žiadosti (ne-môže) musí byť vykonané rozhodnutím podľa správneho poriadku, so všetkými náležitosťami vrátane odôvodnenia a poučenia. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.</p>		<p>samostatnom konaní. Cestný zákon neobsahuje splnomocnenie na úpravu vydávania týchto povolení prostredníctvom VZN.  Na vydanie povolenia nie je právny nárok.</p>
12.			<p><b>§ 2 ods. 3 znie:</b>  Na účely nastúpenia a vystúpenia osôb, naloženia a vyloženia nákladu (zastavenie) je vodič povinný vozidlo zastaviť pri pravom okraji obslužného dopravného pásu v smere jazdy.</p> <p><i>Odôvodnenie: Za slovo vyloženia doplniť text:</i>  <b>, odovzdania a prevzatia</b>  Tovar dovezený v rámci zásobovania (od 4:00 do 9:00) je potrebné riadne fyzicky aj papierovo prevziať a skontrolovať, čo je nad rámec inštitútu zastavenia vozidla v zmysle zákona o cestnej premávke.</p>	neakceptované	<p>Pripomienka sa týka doby zásobovania, kedy je zásobujúcim vozidlám umožnené stáť.</p>
13.			<p><b>§ 2 ods. 3 znie:</b></p>	neakceptované	<p>Obmedzenie zastavenia vyplýva z § 25</p>

P.č.	Dátum doručenia námietky	Podávateľ námietky	Obsah námietky	Vyhodnotenie námietky	Odôvodnenie
			<p>Na účely nastúpenia a vystúpenia osôb, naloženia a vyloženia nákladu (zastavenie) je vodič povinný vozidlo zastaviť pri pravom okraji obslužného dopravného pásu v smere jazdy. ...</p> <p><i>Odôvodnenie:</i> navrhujem za upravený text odseku vložiť vetu:  <b>Zastavené vozidlo nesmie brániť vjazdu do nehnuteľnosti, pred ktorou k zastaveniu vozidla došlo.</b>  V náväznosti na plnenie povinnosti uloženej v § 2 ods. 4, túto nie je možné vykonať, pokiaľ nie je vjazd do nehnuteľnosti voľný. Vid' tiež odôvodnenie k § 2 ods. 1.</p>		ods. 1 písm. n) a u) zákona č.8/2009.
14.			<p><b>§ 3 ods. 2 znie:</b>  Oprávnenie podľa § 3, ods. 1, písm. b) <b>môže</b> Mesto <b>udelit'</b>: ...</p> <p><i>Odôvodnenie:</i> slová <b>môže udelit'</b> nahradiť slovom <b>vydá</b>  <b>Udeľuje sa milosť nie oprávnenie, ktoré je vlastne obyčajnou povolenkou. K formulácii "môže" vid' odôvodnenie k § 2 ods. 2</b></p>	čiastočne akceptované	V § 3 ods. 2 sa slovo "udelit'" nahrádza slovom "vydať". Na vydanie oprávnenia nie je právny nárok, je viazané na splnenie ďalších podmienok, napr. § 3 ods.4.
15.			<p><b>§ 3 ods. 2 písm. a) znie:</b>  Oprávnenie podľa § 3, ods. 1, písm. b) môže Mesto udeliť:  a) občanom s trvalým alebo prechodným pobytom alebo garážou v pešej zóne, ktorí nemajú možnosť iného prístupu k nehnuteľnosti, ktorú <b>vlastnia alebo</b> užívajú, ako cez pešiu zónu,</p> <p><i>Odôvodnenie:</i> vypustiť text: <b>vlastnia alebo</b>  Podľa navrhovaného textu vlastník nehnuteľnosti, pokiaľ nemá trvalý alebo prechodný pobyt, oprávnenie nedostane (nespadá ani pod jedno písmeno § 3 ods. 2)</p>	čiastočne akceptované	V § 3 ods. 2 písm. a) slovo "garážou" nahradiť textom "vlastníkom nehnuteľností" a v písm. b) doplniť za slovo "prevádzky" text "alebo vlastníckim nehnuteľnosť".
16.			<p><b>§ 3 ods. 2 písm. f) znie:</b>  f) v súvislosti s konaním občianskych obradov (dve vozidlá).</p> <p><i>Odôvodnenie:</i> za textom pod písm. f) bodku nahradiť čiarkou a doplniť písmeno g):</p>	neakceptované	Vyriešené v pripomienke č. 15 úpravou znenia § 3 ods. 2 písm. a) a b).

P.č.	Dátum doručenia námietky	Podávateľ námietky	Obsah námietky	Vyhodnotenie námietky	Odôvodnenie
			<i>g) vlastníkom nehnuteľnosti, ktorí nemajú možnosť iného prístupu k nehnuteľnosti, ktorú vlastní ako cez pešiu zónu.</i>		
17.			<p><b>§ 3 ods. 3 znie:</b> Oprávnenie podľa § 3, ods. 1, písm. b) tohto nariadenia <b>vydá</b> na základe písomnej žiadosti Mesto.</p> <p><i>Odôvodnenie: za slovo <b>vydá</b> doplniť text: <b>okamžite/v lehote XXX dní?? od doručenia</b> a zrušiť text . Doplniť spôsob doručenia oprávnenia (poštou? na výzvu ? proti podpisu ??)</i></p>	neakceptované	Mesto bude vybavovať žiadosti v prípade splnenia podmienok žiadateľom podľa tohto VZN bez zbytočných prietahov. Spôsob doručenia bude vecou dohody medzi žiadateľom a Mestom.
18.			<p><b>§ 3 ods. 5 písm. a) znie:</b> Platnosť oprávnenia: a) na dobu určitú 12 mesiacov, ak bolo oprávnenie vydané podľa § 3, ods. 2, písm. a) a b) tohto nariadenia. Ak počas platnosti oprávnenia nastanú zmeny v skutočnostiach, na základe ktorých bolo oprávnenie vydané, je <b>držiteľ oprávnenia</b> povinný tieto oznámiť Mestu najneskôr do 15 dní od ich vzniku.</p> <p><i>Odôvodnenie: text: <b>držiteľ oprávnenia</b> nahradiť textom <b>vlastník / správca nehnuteľnosti</b>. Je v záujme vlastníka /správca mať v týchto veciach poriadok. Tieto osoby majú k dispozícii potrebné informácie.</i></p>	neakceptované	Držiteľom oprávnenia nemusí byť len vlastník nehnuteľnosti.
19.			<p><b>§ 3 ods. 5 písm. b) znie:</b> na dobu neurčitú, ak bolo oprávnenie vydané podľa § 3, ods. 2, písm. c) a d) tohto nariadenia.</p> <p><i>Odôvodnenie: písmeno <b>a</b> nahradiť čiarkou a za <b>d</b>) vložiť text: <b>a g)</b> <i>Vlastníci nehnuteľnosti obzvlášť noví majú prvoradý záujem mať v týchto veciach jasno a po zmene majiteľa, čo nie je tak často, previesť potrebné práva a oprávnenia na seba.</i></i></p>	neakceptované	Vid' pripomienku č. 16
20.			V predloženom návrhu VZN nie sú riešené a na predjednaní pertraktované prenosné oprávnenia nie vjazd špecializovaných údržbových zložiek na odstránenie havarijného stavu:	čiastočne akceptované	V § 3 ods. 2 doplniť písm. g) v znení:"g) na účely operatívneho riešenia havarijných situácií v objektoch

P.č.	Dátum doručenia námietky	Podávateľ námietky	Obsah námietky	Vyhodnotenie námietky	Odôvodnenie
			<i>Odôvodnenie:</i> napr. zaseknutý výťah, technická porucha výrobného zariadenia a pod. - pre prevádzky, kde táto možnosť vzniku havárie existuje. (farebne odlišené a na prevádzku??)		nehnuteľností v pešej zóne, ktoré nemajú možnosť iného prístupu k nehnuteľnosti, ako cez pešiu zónu, a to na základe ohlásenia vlastníkom alebo užívateľom nehnuteľnosti na Mestskú políciu Banská Bystrica (č. tel. 159)."
21.			V predloženom návrhu VZN nie sú riešené a na predjednaní pertraktované prenosné oprávnenia na nehnuteľnosť pre užívateľov nehnuteľností na prpravu, návštev prechodne ubytovaných v nehnutenosti	neakceptované	Oprávnenia budú viazané na počet parkovacích miest (nie na EČV), s ktorými môže držiteľ disponovať.
22.	25.02.2014	MIKEA s.r.o. (Ing. Milan Kepeňa)	Konkretizovať vjazd vozidiel podľa umiestnenia predmetnej budovy v centre  <i>Odôvodnenie:</i> obmedziť prejazd celou pešou zónou a umožniť skrátený vjazd z Lazovnej, H. Striebornej a tak zabezpečiť čo najkratší presun vozidiel pešou zónou	neakceptované	Lazovná a H. Strieborná ul. (ako i Národná a Kapitulska ul.) sú dopravnými zariadeniami riešené ako slepé ulice bez možnosti vjazdu motorovej dopravy na Nám. SNP.
23.			Majitelia nehnuteľností musia predložiť počet parkovacích miest, resp. grafický plán parkovania s počtom miest a po preverení MsÚ BB na tomto základe vydávať oprávnenie na prejazd pešou zónou.	akceptované	Doplnením textu na koniec § 3, ods. 4. písm. a) "maximálne na počet parkovacích miest preukázaných žiadateľom"
24.			Spresniť, akým spôsobom bude vydané oprávnenie na parkovacie miesto (názov spoločnosti, meno a priezvisko, EČV a pod.)	neakceptované	Oprávnenie sa v kontexte s § 3 ods. 2 písm. a) a b) a ods. 4 bude viazať na žiadateľa, konkrétne parkovacie miesto (státie), resp. nehnuteľnosť (zastavenie).
25.			Spresniť, kto bude podávať písomnú žiadosť na oprávnenie (napr. Spoločnosť so sídlom v pešej zóne, potvrdené majiteľom nehnuteľnosti).	neakceptované	Vyplýva z § 3 ods.2



P.č.	Dátum doručenia námietky	Podávateľ námietky	Obsah námietky	Vyhodnotenie námietky	Odôvodnenie
26.			Sankcionovať spoločnosti za neoprávnený vjazd v prípade, že spoločnosť ukončí svoju činnosť v pešej zóne a napriek tomu bude naďalej využívať povolenie na vjazd do pešej zóny.	neakceptované	V takom prípade dôjde k porušeniu ustanovenia § 3 ods. 5 písm. a) druhá veta s následnou sankciou podľa § 4.