

**Vyhodnotenie pripomienok k Návrhu Všeobecne záväzného nariadenia mesta B. Bystrica,
ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN mesta Banská Bystrica s možnosťou podania
pripomienok v termíne od 16.09.2014 do 26.09.2014**

STANOVISKÁ DORUČENÉ V STANOVENEJ LEHOTE

<i>P.č.</i>	<i>fyzické osoby /právnické osoby</i>	<i>Pripomienky a stanoviská</i>	<i>Vyhodnotenie pripomienok</i>	<i>Poznámka</i>
1.	<p>Poslanecký klub nezávislých poslancov Mestského zastupiteľstva v Banskej Bystrici Banskobystrická alternatíva v zastúpení:</p> <p>Ing. Eudmila Priehodová, Kalinčiaková 17, 974 05 Banská Bystrica,</p> <p>Ing. Milan Lichý, Sitniarska 12, 974 11 Banská Bystrica</p> <p>OVZ 137038/14 24.09.2014 1460/ÚHA 26.09.2014</p>	<p>Klub nezávislých poslancov Mestského zastupiteľstva v Banskej Bystrici Banskobystrická alternatíva podáva, k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa vyhlasuje Záväzná časť Územného plánu Mesta Banská Bystrica, nasledovné pripomienky:</p> <p>1. K malým vodným elektrárnam na rieke Hrone:</p> <p>a) v kapitole B.20.1.2.2. Zásady a regulatívy priestorového a funkčného usporiadania v časti mesta Iliáš (na str. 19) vypustiť bod XI) na Hrone v rkm 172,660 uvažovať s výstavbou MVE Iliáš (na hranici s ČM II Iliáš a ČM VI Kremnička) a v rkm 169,355 uvažovať s výstavbou MVE Vlkanová (na hranici s ČM II Iliáš a ČM VI Kremnička). Body XII) a XIII) prečíslovať na XI) a XII).</p> <p>b) v kapitole B.20.1.2.5. Zásady a regulatívy priestorového a funkčného usporiadania v časti mesta V - Kráľová (na str. 24) vypustiť bod X) na Hrone v rkm 172,660 uvažovať s výstavbou MVE Iliáš (na hranici s ČM II Iliáš). Body XI) a XII) prečíslovať na X) a XI).</p> <p>c) v kapitole B.20.1.2.6. Zásady a regulatívy priestorového a funkčného usporiadania v časti mesta VI Kremnička (na str. 28) vypustiť bod X) na Hrone v rkm 169,355 počítat do roku 2025 s vybudovaním MVE Vlkanová. Body XI) a XII) prečíslovať na X) a XI).</p> <p>d) v kapitole B.20.1.2.10. Zásady a regulatívy priestorového a funkčného usporiadania v časti mesta X - Rakytovce (na str. 37) vypustiť bod XI) na Hrone v rkm 169,355 počítat do roku 2025 s vybudovaním MVE Vlkanová. Body XII) a XIII) prečíslovať na XI) a XII).</p>	<p>1. body a)-g) neakceptované</p> <p>Malé vodné elektrárne Iliáš a Vlkanová zapracované do Návrhu územnoplánovacej dokumentácie na základe procesu obstarávania ÚPD :</p> <ul style="list-style-type: none"> • požiadavky Zadania pre spracovanie ÚPN M BB kap. 13.1.6. Požiadavky na riešenie vodné toky a nádrže • riešenia Konceptu ÚPN M BB záväzná časť kap. Z 5.3.7. regulatívy a limity vodného hospodárstva • stanoviska Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici k Návrhu ÚPN M BB podľa § 22 stavebného zákona zo dňa 27.02.2012 • stanovisk doručených Slovenským vodohospodárskym podnikom š.p. Banská Bystrica : 	

P.č.	fyzické osoby /právnické osoby	Pripomienky a stanoviská	Vyhodnotenie pripomienok	Poznámka
		<p>e) v kapitole B.20.4.2. Zásady, regulatívy a limity technického vybavenia - vodné hospodárstvo (na str. 142) vypustiť z tabuľky „Zásady a regulatívy podľa častí mesta“</p> <p>ČM II Iliáš body: 8) Realizovať MVE Iliáš rkm 172,660 a 9) Realizovať MVE Vlkanová rkm 169,355. ČM V Kráľová bod 10) realizovať MVE Iliáš, Hron rkm 172,660 ČM VI Kremnička bod 8) realizovať MVE Vlkanová, Hron rkm 169,355 ČM X Rakytovce bod 8) realizovať MVE Vlkanová, Hron rkm 169,355</p> <p>f) v kapitole B.20.4.3. Zásady, regulatívy a limity technického vybavenia - energetika (na str. 148) vypustiť v bode II) MVE: 2.) MVE Iliáš a 3.) MVE Vlkanová</p> <p>g) Vypustiť MVE aj z grafickej časti ÚPN M (výkresy č. 5a, 5c a 7a)</p> <p>Odôvodnenie: Malé vodné elektrárne na Hrone sú v rozpore s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou ÚPN VÚC banskobystrický kraj. ÚPN VÚC Banskobystrický kraj – Zmeny a doplnky 2009 boli schválené Zastupiteľstvom Banskobystrického samosprávneho kraja (ZBBSK) uzn.č.94/2010 zo dňa 18.júna 2010, záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením BBSK č.14/2010, ktoré nadobudlo účinnosť 10.júla 2010. V zmysle VZN č.14/2010: I.Záväzná regulatívy funkčného a priestorového usporiadania územia 3. V oblasti rozvoja rekreácie a turistiky 3.1.6. pre dosiahnutie strategického cieľa a špecifických cieľov rozvoja cestovného ruchu v kraji je v plánovaní a regulácii územného rozvoja potrebné za prioritné považovať: • Vodná turistická trasa: rieky Hron a Ipel' (str.5) je rieka Hron určená na rozvoj rekreácie a turistiky, navrhované MVE sú v rozpore s týmto záväzným regulatívom</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ku Konceptu ÚPN M Banská Bystrica – stanovisko zo dňa 10.10.2008 pod č. CS 62/2008/CZ 149/2008-220 2. k Návrhu ÚPN M Banská Bystrica – stanovisko zo dňa 09.07.2010 pod č. CS 87/2010/ CZ 9579/2010-220 a jeho dopĺňujúceho stanoviska zo dňa 20.05.2011 pod č. CS 2019/2011/CS 5897/2011-220 3. k Návrhu ÚPN M Banská Bystrica – stanovisko zo dňa 08.02.2012 pod č. CS 123/2012/ CZ 2156/2012-220 <p>V čase spracovania etapy Konceptu a súborného stanoviska bol platný ÚPN VÚC BBSK, ktorý vo svojej záväznej časti vyhlásenej VZN BBSK č.4/2004 riešil konkrétne verejnoprospešné stavby v bode 7.6 MVE Vlkanová, v bode 7.7 MVE Šalková a v bode 7.9 MVE Iliáš . Tieto zo záväznej časti nadradenej ÚPN boli vypustené až v roku 2010 VZN č.14/2010, teda až po schválení Súborného stanoviska Záväzná časť ÚPN VÚC BBSK, vyhlásená VZN č.14/2010, ktoré nadobudlo účinnosť 10.júla 2010, určuje v bode 7.1 Vodné hospodárstvo – bod 7.1.15 rešpektovať Plány manažmentu povodia, základných nástrojov na dosiahnutie cieľov vodného plánovania v správnych územiach povodí, ktoré o.i. určujú úlohy pri ochrane pred povodňami a na zabránenie škodlivých účinkov vôd. Plán manažmentu čiastkového povodia Hrona z decembra 2009 v bode 10.3 Konceptcia</p>	

P.č.	fyzické osoby /právnické osoby	Pripomienky a stanoviská	Vyhodnotenie pripomienok	Poznámka
		<p>MVE neboli navrhované v Zadaní pre nový územný plán, ani v Koncepte ÚPN, ani v Návrhu ÚPN z apríla 2010, až v upravenom a opakovane prerokovanom Návrhu.</p> <p>Výstavba malých vodných elektrární na Hrone by negatívne zasiahla do prírody a krajiny- vytvorili by sa bariéry likvidačné aj pre turistické, rekreačné a športové aktivity. Hlavné negatíva: ukládanie sedimentov, eutrofizácia vody, bariéry pre ryby, sťaženie splavovania rieky. Rieka Hron ako nadregionálny biokoridor má významnú prírodnú a krajinnú hodnotu a zároveň je významnou turistickou atrakciou. Mesto Banská Bystrica v súlade s platným PHSR mesta kladie dôraz na rozvoj cestovného ruchu, ktorý je spojený s atraktivitou prírodného prostredia.</p>	<p>využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR, v ktorom bolo navrhnuté využitie vodnej energie predovšetkým realizáciou zostávajúcich veľkých vodných stavieb a malých vodných elektrární, ktoré sú v projektovej príprave</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že MVE boli riešené v procese obstarávania v dobe platnosti VZN č.4/2004 zo dňa 17.12.2004 teda riešenie bolo v súlade s nadradenou ÚPD a na základe stanovisk Slov. vodohospodárskeho podniku š.p. BB MVE boli premietnuté aj do Návrhu.</p> <p>Aj v súčasne platnom VZN č.14/2010, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN VÚC BBSK je prostredníctvom dokumentu Plán manažmentu povodia Hrona s výstavbou MVE uvažované.</p> <p>V procese obstarávania už v etape „Zadania“ k ÚPN M BB bolo zakotvené v požiadavkách na technické vybavenie územia – vodné hospodárstvo a vodohospodárske zariadenia riešenie „Rešpektovať PD Banská Bystrica, ochrana intravilánu pred povodňami a DÚR „Prioritné preventívne protipovodňové opatrenia v SR, intravilány miest Bratislava, Banská Bystrica, Prešov, Podprojekt 2-Banská Bystrica“ a „Zohľadniť Vodohospodársky a Hydroekologický plán povodia Hrona II.cyklu“ spracovaný SVP š.p. Banská Štiavnica, OZ PH Banská Bystrica v decembri 2000, ktorý riešenie predmetných MVE obsahuje.</p> <p>Koncept ÚPN M BB určuje v záväznej časti v kap. Z 5.3.7 Regulatívy a limity vodného hospodárstva :</p> <ul style="list-style-type: none"> - riešiť ochranu rozvojových lokalít vybavenosti a bývania lokalizovaných v nive Hrona pred zaplavovaním (MČ Šalková 	

P.č.	fyzické osoby /právnické osoby	Pripomienky a stanoviská	Vyhodnotenie pripomienok	Poznámka
		<p>2. Nahradit' na parcele registra C KN č. 1332/5 v katastrálnom území Banská Bystrica (Kapitulská ulica, pri Pamätníku SNP) funkciu PO 01 funkciou ZE 03 a opravy vykonať v príslušných výkresoch 3a, 7a, 7b, 7c v grafickej časti.</p> <p>Odôvodnenie: Dňa 24.6.2008 zástupcovia petičného výboru odovzdali petičné hárky s podpismi 3740 občanov proti výstavbe hotela v areáli Pamätníka SNP v centre Banskej Bystrice. Podpísaní občania považujú komercionalizáciu priestoru na území chránenej mestskej pamiatkovej rezervácie v tesnej blízkosti pamätníka za zneváženie odkazu dejín Slovenska. Voči zámeru postaviť hotel mali tri hlavné výhrady. Prvou bola tá, že stavať by sa malo na území mestskej pamiatkovej rezervácie, priamo pri mestských hradbách. Druhou narušenie postupnosti architektonických hmôt Kapitulskej ulice a treťou je hroziace potlačenie súčasnej dominantnosti objektu Pamätníka SNP. Okresná prokuratúra následne v roku 2008 vydala protest pre porušenie zákona pri schvaľovaní zmien a doplnkov územného plánu CMZ Kapitulská ulica, v konaní sa nepokračovalo a v súčasnosti nie je právny dôvod na zapracovanie tohto zámeru do návrhu nového územného plánu mesta.</p> <p>3. V kapitole B.20.2.3. Špeciálne/účelové regulatívy funkčného využitia územia v tabuľke (str.108) v bode U 12 Múzeum SNP a park vypustiť účelový regulatív: V danom priestore je možné realizovať rozšírenie expozície múzea aj v podzemnom objekte.</p> <p>Odôvodnenie: Regulatív je v rozpore s kapitolou B.20.5. Zásady, regulatívy a limity zachovania kultúrnohistorických hodnôt, ochrany a využívania prírodných zdrojov, ochrany prírody a tvorby krajiny, vytvárania a udržiavania ekologickej stability vrátane plôch zelene, B.20.5.1. Zásady, regulatívy a limity zachovania kultúrnohistorických hodnôt bod VI) Pri ochrane (t.j. súhrne činností a opatrení zameraných na identifikáciu, výskum, evidenciu, zachovanie, obnovu, reštaurovanie, regeneráciu, využívanie a prezentáciu) individuálnych hodnôt NKP a územia Pamiatkovej rezervácie Banská Bystrica sa riadiť nasledovnými zásadami a regulatívami: 4) Na území Pamiatkovej rezervácie Banská Bystrica zachovať nasledovné plochy zelene: a) objekt zelene evidovaný v Ústrednom zozname pamiatkového fondu ako národná kultúrna pamiatka a teda aj predmet ochrany v zmysle pamiatkového zákona: a) Park</p>	<p>a Iliáš) - určuje VPS „Banská Bystrica – ochrana intravilánu pred povodňami“ – kap. Z.7.2.1 Stavby zabezpečujúce úpravu odtokových pomerov MČ Iliáš</p> <p>2.neakceptované, pripomienka k Návrhu ÚPN opakovane prerokovaná dňa 15.06.2012</p> <p>3. neakceptované, len časť plochy uvedenej parcely bude regulatívom dotknutá, podzemný objekt nebráni tomu, aby bola plocha zelene zachovaná; navrhované funkčné využitie bolo zapracované do Návrhu na základe požiadavky vlastníka – Múzeum SNP-SR</p>	

P.č.	fyzické osoby /právnické osoby	Pripomienky a stanoviská	Vyhodnotenie pripomienok	Poznámka
		<p>SNP, ev. č. 2733/2, Kapitulská ulica, parc. č. 1332. (str. 157)</p> <p>4. Vypustiť v kapitole B.20.4. Zásady, regulatívy a limity umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia územia, B.20.4.1. Zásady, regulatívy a limity dopravného vybavenia znenie: „komunikačne prepojiť ul. ČSA s komunikáciou vedúcou na parkovisko pod Pamätníkom SNP obslužnou komunikáciou pod terénom.“ Vypustiť zámer aj z grafickej časti v príslušných výkresoch.</p> <p>Odôvodnenie: Mestské zastupiteľstvo svojim uznesením č. 598/2009- MsZ v bode III) schválilo vypustenie výstavby v parku pod Pamätníkom.</p> <p>5. Nahradiť v grafickej časti funkčný regulatív využitia územia PZ/5 funkciou ZE 03 v zmysle uznesenia č.598/2009- MsZ.</p> <p>Odôvodnenie: Mestské zastupiteľstvo svojim uznesením č. 598/2009- MsZ v bode III) schválilo vypustenie stavby THK /100 b.j./</p> <p>6. Doplniť v kapitole B.20.5.4. Zásady, regulatívy a limity vytvárania a udržiavania ekologickej stability bod III.) 1.) d) biokoridory regionálneho významu (RBk): dbc RBk Tajovský potok (hydricko-terestrický) s regulatívami v rovnakom znení ako pri regionálnom biokoridore Bystrica (RBk) na str. 166 bod 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opatreniami zlepšovať kvalitu vody v toku a brániť havarijným situáciám, - ochrana a starostlivosť o brehovú porasty, - v úsekoch s chýbajúcimi porastmi a ich nevyhovujúcou šírkou revitalizovať brehovú porasty druhmi zodpovedajúcimi prirodzeným spoločenstvám. <p>Odôvodnenie: Zachovávať prirodzený charakter vodných tokov ako biokoridorov so zachovaním brehových porastov. Tajovský potok plní funkciu regionálneho biokoridoru. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny je potrebné zachovať, udržať a chrániť prírodný charakter Tajovského potoka.</p> <p>7. Žiadame v záväznej časti ÚPN M Banská Bystrica na Kalvárii a celom vrchu Urpín umiestniť výlučne regulatív funkčného využitia územia ZE</p>	<p>4. neakceptované, požiadavka k Návrhu ÚPN opakovane prerokovaná dňa 15.06.2012</p> <p>5. neakceptované, požiadavka k Návrhu ÚPN opakovane prerokovaná dňa 15.06.2012, ÚPN M BB nerieši konkrétne stavby (THK 100 b.j.), ale funkčné plochy; stanovené regulatívy pre funkčnú plochu PZ 03 umožňujú umiestniť aj zeleň</p> <p>6. neakceptované, Tajovský potok nie je súčasťou regionálneho biokoridoru, ale miestneho biokoridoru, miestne biokoridory nie sú súčasťou záväznej časti, požiadavka opakovane prerokovaná v procese prerokovania Návrhu ÚPN dňa 15.06.2012</p> <p>7. neakceptované, požiadavka k Návrhu ÚPN opakovane prerokovaná v procese prerokovania;</p>	

P.č.	fyzické osoby /právnické osoby	Pripomienky a stanoviská	Vyhodnotenie pripomienok	Poznámka
		<p>03.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh Závaznej časti je v rozpore s vyhodnotením našej pripomienky z prerokovania Konceptu aj Návrhu ÚPN M. Upozorňujeme, že proces obstarávania neprebehol v súlade so zákonom.</p> <p>8. vypustiť všetky nové plochy z VZN, ktoré neboli predmetom verejného prerokovania Návrhu</p> <p>9. Odôvodnenie: Z metodického usmernenia MDVRR SR vyplýva, že nové plochy, ktoré neboli v pôvodnej koncepcii a vo verejne prerokovanom Návrhu, je potrebné verejne prerokovať.</p> <p>V zmysle § 17 ods.1 Stavebného zákona: „Orgány územného plánovania sú povinné obstarávať územnoplánovaciú dokumentáciu v súlade s potrebami územného rozvoja a starostlivosti o životné prostredie v primeranom a hospodárnom rozsahu.“ Veríme, že sa jeden zo základných cieľov územného plánovania podarí dobre naplniť v našom meste novým územným plánom a Banská Bystrica si zachová tvár historického, zdravého, zeleného mesta s dobrými podmienkami na život a priaznivým životným prostredím, s atraktivitou pre domácich obyvateľov aj pre hostí.</p>	<p>prevažná časť plochy Kalvárie a vrchu Urpin je riešená v plochách zelene. Funkčné plochy vybavenosti boli zapracované do Návrhu na základe požiadavky vlastníkov pozemkov a následných rokovaní a dohody s dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov v zmysle § 22 odst. 4 stavebného zákona</p> <p>8., 9.verejne prerokovaný Návrh bol riešený v plochách stav, návrh, výhľad a urbanistická rezerva. Po požiadavke KSÚ BB a na základe rokovania podľa § 22 odst. 4 k stanovisku zo dňa 27.02.2012 bolo dohodnuté, že urbanistická rezerva bude z Návrhu vylúčená a funkčné plochy prerozdelené do návrhových a výhľadových plôch. V záväznom výkrese 3a sú riešené stavové a návrhové plochy. Plochy výhľadu sú riešené samostatne vo výkrese 3b. To znamená, že nepridali nové funkčné plochy, len niektoré plochy riešené v urbanistickej rezerve v dopracovanom Návrhu sa premietli do návrhových plôch resp. do výhľadových plôch. K nárastu niektorých funkčných plôch došlo na základe pripomienok fyzických osôb (vlastníkov pozemkov) v rámci procesu obstarávania a pripomienkovania.</p> <p>K vyhodnoteniu všetkých bodov: pripomienky k návrhu VZN boli vyhodnotené ako neakceptované aj v zmysle metodického usmernenia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR zo dňa 23.6.2014, podľa ktorého k zverejnenému návrhu VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN mesta, môžu byť akceptované pripomienky formálneho charakteru t.j. gramatické,</p>	

<i>P.č.</i>	<i>fyzické osoby /právnické osoby</i>	<i>Pripomienky a stanoviská</i>	<i>Vyhodnotenie pripomienok</i>	<i>Poznámka</i>
			textové úpravy a pod. a nie vecné, ktoré by zasahovali do návrhu záväznej časti územného plánu mesta upravenej podľa výsledkov pripomienkového konania podľa stavebného zákona.	