

**Vyhodnotenie**  
**pripomienok k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia o používaní pyrotechnických výrobkov na území mesta**  
**v zmysle § 6 ods. 6 zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.**

<b>Predkladateľ pripomienky</b>	<b>Znenie pripomienky</b>	<b>Vyhodnotenie pripomienky spracovateľom</b>	<b>Akceptovaná/ neakceptovaná</b>
<p><b>Ing. Martin Baník</b> <b>doručené : 21.3.2016</b></p>	<p>1. V §2, odst. 1, písm. c je v návrhu uvedené, kedy a v akej príležitosti je možné vykonávať pyrotechnickú parádu. Formulácie pod odstavcom 1 a 2 sú nejednoznačné a predpokladajú osobný výklad. Čo myslel spracovateľ pod pojmami „významné pamätne podujatie celoštátneho, regionálneho a mestského významu“ a „ktoré svojim charakterom sú prínosom pre rozvoj mesta a jeho mestských častí“? Z formulácie mi vychádza, že sa vždy bude jednať o aktivitu, kde je radnica jedným z organizátorov podujatia.</p>	<p>V § 2 ods. 1 písm. c) sú tri kategórie „podujatí“, pri ktorých je možné používať pyrotechnické výrobky kategórie F2 a F3. Iba jedno z týchto „podujatí“ bude hodnotené z hľadiska ich prínosu pre rozvoj mesta a jeho mestských častí a to pri konaní verejných zhromaždení občanov, verejných kultúrnych podujatí, verejných športových podujatí. Z hľadiska ich hodnotenia nepôjde o osobný výklad, ale kvalifikované hodnotenie ich skutočného prínosu pre Mesto. V prípade negatívneho hodnotenia, toto bude oznamovateľovi zdôvodnené v zmysle § 2 ods. 4 písm. a) pri vydávaní zákazu používania pyrotechnických výrobkov.</p> <p>Pojmy „celoštátneho, regionálneho a mestského významu“ sa domnievame sú dostatočne definované, zovšeobecnené a nevyplývajú z nich automaticky, že radnica je jedným z organizátorov podujatia – napr. Celoštátne oslavy SNP, podujatia organizované VÚC, a pod.</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná v návrhu</p>
	<p>2. Ak tomu dobre rozumiem, tak podľa odst.1, písm. a) a b) je možné používať pyrotechniku od 31.12. od 12.00 do 01.00 nasledujúceho dňa a 1.1. od 12.00 do 22.00. Otázka znie, pred použitím v tomto čase nie je potrebné naplniť oznamovaciu povinnosť. Z návrhu to nie je jednoznačné.</p>	<p>Všeobecne záväzného nariadenia je zákazové s vymedzením prípadov povoleného používania pyrotechnických výrobkov za podmienok stanovených vo VZN.</p> <p>Dni 31.12. a 1.1. sú v návrhu upravené špeciálne v § 2 ods. 1 písm. a) a b) a nie je stanovená oznamovacia povinnosť ich používania v tomto časovom rozpätí.</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná v návrhu</p>

		Oznamovacia povinnosť je povinná iba pri používaní pyrotechnických výrobkov v zmysle ods. 1 písm.c.) v čase od 16.00 do 22.00 hod.	
	3. Vzdialenosť 200m je vzdušnou čiarou, alebo ako je to myslené. Navrhujem zvýšiť vzdialenosť, 200m nepostačuje. Nejedná sa len o hluk a záblesky svetla, ale aj možné zranenie z padajúcich zostatkov pyrotechniky.	Áno, vzdialenosť je myslená vzdušnou čiarou a uvedené ustanovenie je prevzaté zo zák.č. 58/2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z § 53 ods. 2, ktorý bol novelou tohto zákona vypustený, nakoľko na uvedené obmedzenia splnomocnil zákon mestá a obce. Spracovateľ uvedené ustanovenie, čo sa týka určenia vzdialenosti prevzal z tohto ustanovenia, ktoré rozšíril o ďalšie objekty - útulky, karanténne stanice, krematórium.)	Pripomienka neakceptovaná v návrhu
	4. V texte §2, odst. 2 je formulácia „detské zariadenia, domovy dôchodcov...“, ktorá je nepresná a zavádzajúca. Uvediem príklad. Na ul. Družby je zariadenie pre seniorov priamo v bytovom dome. Je preto toto VZN nerealizovateľné, aby do 200m od tohto zariadenia nebola používaná pyrotechnika. Uvedené zariadenia by mali byť presne špecifikované, tak ako ich pozná zákon.	Pri vyhodnotení tejto pripomienky opätovne poukazujeme na to, že spracovateľ prevzal do návrhu VZN ustanovenia z § 53 ods. 2 zák.č. 58/2014 Z.z., ktoré platilo do 2.12.2015 – pred novelou zákona a to zák.č. 331/2015, v zmysle ktorého: <i>„(2) Pyrotechnický výrobok kategórie 2, 3, P1 a T1 je zakázané používať vo vzdialenosti menšej ako 200 m od nemocníc, kostolov, detských zariadení, domovov dôchodcov, škôl, liečební a cintorínov bez písomného súhlasu vlastníka týchto objektov.“</i> Na konkrétny prípad uvedený v námietke v prípade používania pyrotechnických výrobkov pri podujatiach v zmysle § 1 ods. c) sa vzťahuje povinnosť predloženia súhlasu vlastníka objektov – spoločenstva vlastníkov bytov.	Pripomienka neakceptovaná v návrhu
	5. Chcem sa spýtať, ako si predkladateľ predstavuje reálny výkon kontroly, pretože sme svedkami toho, že reálne to možné nie je. Koľko bolo doteraz za rok vybraných pokút?	Otázka nebola vyhodnocovaná ako námietka, nakoľko nespĺňa náležitosti námietky v zmysle zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.	Pripomienka neakceptovaná v návrhu

<p><b>D.Fazekašová</b> <b>doručené: 29.3.2016</b></p>	<p>1. 1. Paragraf 3/ článok 2 - je výška pokuty v blokovom konaní 33 Eur smiešna. Väčšinou si takého ohňostroje robia ľudia, ktorým takáto čiastka nemôže nijako narušiť rodinný rozpočet. Bývam na ulici Poľná a veľmi časté ohňostroje bývajú vidieť a počuť z domov na Pršianskej terase. Túto čiastku by som určite žiadala navýšiť minimálne na 100,-Eur.</p>	<p>Obce a mestá nie sú oprávnené určovať výšku (rozpätie) pokút za priestupky. Tieto sú stanovené pri skutkových podstatách jednotlivých priestupkov v zmysle zák.č 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná v návrhu</p>
	<p>2. V tomto VZN mi chýba spôsob, alebo návod, ako nahlásiť takýto priestupok, resp. ako ho odchytiť. Spomína sa tam, že tieto priestupky kontroluje MsP alebo zamestnanci MsU BB, ale keď sa ohňostroj spustí v noci, okolo 22:00 - 23:00, MsU BB to bude ťažko kontrolovať a kým príslušník MsP dorazí na určené miesto (ak dorazí), ohňostroj už bude dávno zabudnutý. Toto VZN je perfektné, ale opäť to bude niečo len na papieri, pretože nebude možné nikoho sankcionovať. Chýba mi tu nejaký bod o tom, ako sa to bude naozaj riešiť, alebo ako sa to bude dokazovať.</p>	<p>Spôsob dokazovania a objasňovania priestupkov upravuje zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná v návrhu</p>
	<p>3. Ak nebude upravený predaj pyrotechniky na území mesta a táto sa bude predávať už od októbra až do konca januára, ťažko sa bude dať zamedziť tomu, aby to ľudia neodpaľovali kedykoľvek. Navyše pyrotechniku predajca predá komukoľvek bez kontroly veku. Myslím, že aj toto by malo mať nejaké pravidlá, inak ostane platné VZN ale „strieľanie“ bude aj naďalej nepostihnuteľné.</p>	<p>Zák.č. 58/2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a muníciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov nespĺnomocňuje mestá a obce na obmedzenie alebo zákaz predaja pyrotechnických výrobkov na ich územiach. V zmysle ustan. § 53 ods. 2 tohto zákona: „(2) Obec môže z dôvodu ochrany verejného poriadku všeobecne záväzným nariadením obmedziť alebo zakázať používanie pyrotechnických výrobkov kategórie F2, F3, P1 a T1 na území obce alebo v jej častiach.“</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná v návrhu</p>

Spracovatelia:

Ing. Martin Turčan, 2. zástupca primátora

JUDr. Helena Koreňová, právnik PS OL MsÚ